The aim of the article. Study of rituals, in particular of a family cycle, allows us to expand existing concepts of domestic culture and to deepen knowledge of how our ancestors lived and breathed and what they sought.

Research Methodology. Structural and functional studies of traditional Ukrainian maternity rites provide a broad perspective for obtaining new scientific results.

Results. In the proposed by the author structure of the cycle of traditional Ukrainian maternity rites, each of them is divided into constituent elements – episodes, and is polyepisodic or polyelemental. The defined criteria for division are: new level, generalizing repetition of the event; material and spiritual metamorphosis of the characters of sacred action; change of sacral chronotope; principle of constant vivification. By the example of the rite of delivery, a composition and antinomies were established, change and expansion of the chronotope and the level of sacralization, which expands when entering the rite and curtails leaving it, are investigated; examples of characters-mediators' actions and mediation episodes are given. Such approach, using the structural and functional method, provides a broad perspective for further research regarding the traditional folk rites of the family cycle and in particular the cycle of maternity rites.

Novelty. The study first attempts to explore national rituals with the help of a structural and functional method.

The practical significance. Created structure of a the cycle of traditional Ukrainian maternity rites allows it to be used for further studies of traditional national rituals.
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Досліджено благодійництво як складову обрядово-ритуальної та звичаєвої сфери нашого народу. На основі благодійництва, що здійснюється в межах обрядово-ритуальної царини, виявлено умовно реальний рівень благодійництва. Проаналізовано змістотворчі фактори благодійній діяльності як складної національної обрядовості. З'ясовано, що умовно реальне благодійництво має тісний зв'язок з забобонами та магією.
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Постановки проблеми. Інститут традиційного благодійництва, визначальним концептом якого є милосердя, втратив домінуючу позицію в сучасній Україні та зайняв місце субінстиуту. Натомість інститут сучасного благодійництва, або філантропії, визначальним концептом якого є ефективність допомоги, набув домінуючої позиції. Такі фундаментальні зміни потребують розбудови нової парадигматичної основи благодійництва. У попередніх розглядів уже мали місце спроби теоретичного обґрунтування благодійництва [18]. Втім, культурологічний контекст дослідження передбачає його осмислення не лише крізь призму раціональності, а також його нераціональне освічення, які крізь обидва ці аспекти пізнання відані нами представниками і однаково важливими в сфері гуманітарного знання. У попередніх роботах також вже проаналізовано образно-символічну сферу вічнозівного благодійництва, однак символи виявляються в культурі не самі по собі, а лише крізь творчу активність людини, що і виявляє актуальність цього дослідження.

Оскільки публікації, що відносяться до благодійництва як складової вічнозівної обрядовості, не відповідають предметом наукових досліджень, пропонуємо вивчати цей як складовий аспект обрядово-ритуальної та звичаєвої культури наших працівників змебок з робот М. Грушевського [5], І. Жиленко [6], Д. Зеленіна [7], О. Кононенка [8], І. Срежевського [15].

© Толмачова І. А., 2018
Благодійництво в контексті весільної обрядовості розкривається у роботі Т. Леньо [9]; в межах родинно-християнської обрядовості – в розібродах О. Бриняк [2], Д. Трумко [18]; в світлі різдвяної обрядовості – в роботі М. Гораль [4].

Методи дослідження: дослідження вітчизняного благодійництва як складової обрядово-ритуальної та звичаєвої культури.

Виклад основного матеріалу. Обрядовість українського народу має давню дохристиянську історію. Як видимо, більшість визначних обрядів не витиснені, а трансформовані християнством. Благодійництво явище простоєть у весільних й родинно-християнських обрядах, обрядах поховання, поминання та вшанування предків, а також у ритуалах вшанування Вищих Сил. Останні мають особливий інтерес та першочергове значення для нашого дослідження, оскільки є складовою переважної кількості обрядів народу нашого.

Як відомо, давні боги наших предків вітівали у собі вищі потенції природи та опікувалися різними галузями. А нашим пращурам хотілося, як пише М. Гораль, «мати густо кіп у полі, багато ріві на пасіці, багато янят, телят, лошадей, щоб мороз не поморозив жита, пшениці і всієї пашніці, щоб в саду плодились дрібна, у двої відходила птиця» [4; 237]. Тож, аби задобрити богів пращури здійснювали на їхнім честь ритуали, у т.ч. й жертви. Д. Зеленін у контексті розгляду таких ритуалів уживає поняття «здобувальної жертви» (рос. – умилостивляє і жертва) [7; 69].

Спеціфіка предмета пожертв тому чи іншому богові залежала від його потенціалу. Так, сказкім, Перунов з розрахунком на вдалій похід, жертвували коня, а праля дарували свої покровительниці Максіч прижу та кужі. Обряд вшанування Максіч має назву «мокридія» та передбачав складання пожертв в колодязь. Обряд «мокридія» тривалий час зберігався і після християнізації Русі, але у трансформованому вигляді: екскавація приїж та кужкою в колодязь вшанували Параскеву П’ятницю [8; 125].


Благодійництві характер цих ритуалів виявляється в тому, що допомогу просили й просить не лише для себе, а й для своїх рідних та близьких, для свого роду та країни. Тобто, благодійництво в межах ритуалів вшанування Вищих Сил стає уявним, або умовно реальним інструментом отримання магії, чудодійної допомоги, а також близьким до людей суттю до категорій «магія» та «туд».

Дослідження благодійної діяльності в контексті ритуалів ушанування Вищих Сил наводять на думку, що благодійництво в межах міфологічного світогляду має два рівень: реальний та явний, або умовно реальний рівень. Благодійником на умовно реальному рівні є Вища сила, набувачем допомоги – людина, за яку молиться; а посередниками – ті, що моляться.

Виконання гостями на рівні умовно реального благодійництва функції посередників дає підставу зробити припущення, що ця функція може бути поясненням того, що гості випрацювали багато. Згідно з цією логікою, якомога більша кількість гостей, які приносять дарі Вищим Силам та звертаються до них із молитвами, є заперечуючою, так би мовити, більшого щастя герої, або героїв події. Так, відомо, що під час язичницького весільного обряду, з надією на добрій шлюб, приносили у жертву богині Лади білі хліб та білого півня, а під час весілля її оспівували «руками плещучи і об стіл б’ючи»: «Ладо, Ладо!» [6; 61].

У контексті християнської весільної обрядовості зберігається традиція запрошення великої кількості гостей. Також зберігаються суб’єктні відносини умовно реального благодійництва «Вища сила – посередники – людина/людин». Головною жертвою є свічку християнського весільного обряду, як і язичницького, є хліб, а точніше – весільний коровий. Символічне значення хлібу як жерців богам зберігається в сучасній обрядовій культурі. На користь вищеаго свідчить те, що спеченій весільний коровий, до моменту свого обрядового застосування, часто знаходиться перед образами. Аргументом на користь хлібу, як пожертв Богу, також є запалена на ньому свічка, адже вогонь осягнався праславянами як провідник жертви богам [16; 224].
Сучасне духовенство, говорячи про вогонь свічки, наголошує, що він є провідником молитви до Бога [19], втім, на нашу думку, запала свічки на весільних коровах говорити про те, що і хліб, як символічна та ритуальна пожертва Богові, не втратив своєї актуальності.

Благодійництво в контексті родинно-хрестильних обрядів, а змістотворюючим компонентом, і за суб'єктними відносинами умовно реального благодійництва (Вища сила — посередині — людина) є схожим із тим, що здійснюється в межах весільних обрядів. Присутні так само звертаються до Вищих Сил або попросити хорошої долі для головної людини цеї події.

Прощорі-жаньки творять свій й покровителям роду та сім’ї високо панували Роди і Рожанець. Предметом пожертви цим богам була так звана бабинна каша. Горіччок з бабиною кашею, яку варилі спеціально для цього обряду, прикрашали букетиком із пізнечних колосків і кетам галини. Наприкінці свята цей горіччок із кашею розбивався і, таким чином, здійснювали пожертву [2; 433]. Правдоподібно, що поконення рожанцем забезпечувало щасливу дитину новонароджений дитині [15; 112]. Вшанування Роді Рожанець також має місце в обряді перших постригнів дитини. Зокрема, жертвою на користь богів вважалося зризане волосся дитини.

У контексті обряду хрещення дитини язичницька традиція вшанування Вищої Сили жертвоприношенням волосся зберігається. Зокрема, після небезпеки мирономізації всімі й зі словами: «Постригається раб Божий (ім’я)» в ім’я Отца, і Сина, і Святого Духа. Аминь» хрестоподібно постигне волосся малюка, що знаменує ту маленьку пожертву, яку охочівців приносить Богові в знак подяки за початок нової життєвої [13].

Д. Трумко у роботі, присвяченим ролі кумів у родинної обрядовості, зазначає, що куми своїми обрядами намагалися захистити дитину від ускладжень життєвих негараздів і заспокіятися її життя. Зокрема, дощовим пишцю, що на Осінній у с. Старі Стрилічня куми брали за назву трохи цукру задля того, щоб дитині в житті було «солдяк» [18; 355]. Д. Трумко також описує обрядові, згідно якої «обоє-повитушкі дас кумові певчину, тобто глину з печі, і вугілля зав'язане в особливий вузлик, і говорить: «Як дійде до розпути, да й кинь через плече і скажи: на тобі, чорні, плату» [18; 335].

В контексті умовного реального благодійництва багаті часуся стають схожими на підіймені посередині, тобто тих, що моляться Богу за головного героя, або героїв події. До обрядів, в яких присутність іного підкреслює, належить пригощаючи матерію любові та молодь свящаць, які велики відчута для молодих та у співі просили у Бога для них благословення [9; 66], причогоси всіх увітренних «за щасливий початок», що є складовою весільного обряду зризання бавовни [9; 65-66], пригощаючи гостей під час весіль, христин, похорон, поминок тощо.

У межах християнської обрядовості, заради більшої ефективності молитовного звернення, звертаються до професійних посередині — представників церкві, які є важливими учасниками весільних, хрестильних, поховальних та поминних обрядів. Варто зазначити, що молитва на рівні умовного реального благодійництва набуває важливого значення, оскільки стає інструментом отримання чудотворної допомоги і живим, і ненародженим, і помірним. Зокрема, в Евангелі від Матвія йдеться: «Все, чого ви в молитві попросите з вірою, то одержите» (Мт. 21:22) [1]. Біблія також упізнає, що складовими молитви також мають бути подяка (Флп.4:6) [1] та прославлення Бога (В. 14:13-14) [1].

Сучасні представники церкві повчать вірян, що Богові не потрібні велики свічки, а потребні Йому люблячі серця [19]. Тобто, головною пожертвою, яку здійснюють людину звертаючись до Бога з молитвою про ближню людину, є енергія добра, яка передається через віру, любов, подяку та прославлення Бога.

В обрядово-звичайній сфері нашого народу мають місце обряди та звичаї, що на рівні умовного реального благодійництва виявляються у ролі благодійника на Вишу силу, а людину, а в ролі набувача благодійної допомоги — не людину, а душу помірної людини. Так, кажімо, одна з обрядів язичницького поховального обряду — тризни, передбачала підйом верхньої бали даях, хати помірної людини, задля допомоги її душі піднятися до неба.

Суб'єктні відносини умовного реального благодійництва «людина — душа помірної людини» часто пов’язані з ідеєю вшанування предків. Утім, слід зазначити, що складовими ідеї вшанування предків є такі змістотворюючі фактори, як вшанування пам’яті предків та прагнення заручитися їхньою підтримкою. Вважається, що луні помірних предків підключаються до живих, людськими ім порадами; сприяють родючості та вроян тощо. Про реціпрокність благодійництва у світі вшанування предків йдеться у Велесовій Книзі: «Усік Рід мав Чурів і Працурів, які поміри перед віками, — тим Богам почитані маємо дати, і од них радощі маємо» (38а) [3; 114].

Ідея вшанування предків виразно простежується в поминальному традиції, який зветься Проводи (Могилки, Гробки, Діди, Радониця). На Проводах, як і в інші поминальні дні, влаштовують
поміжна обійми, мозаїзуючи за померлих, згадують їх добрі справи, дають милостиню за їхній упокій, а також приносять на кладовище для покійного паски, краншани, солодощі та залишають їх на могилах.

Суб'єктивні відносини умовно реального благодійництва «людина — душа померлої людини» та ідея вшанування предків простежуються також у різновій обрядовості. У день різдвяних свят на честь померлих читали молитву, після якої господар запрошуває всі мертві душі на Святу Вечерю: «Я їх стильно запрошую, скільки зерни в солодкій кути Божої» [14]. Один із головних компонентів кути — пшениця — символізує досить та добробут, а другий компонент — мед — виявляє солодким нектаром і живів, і померлих. Для покійних предків куто залишали на столі на ніч. Важливою жертвовою та поміжною службою ще з дохристиянських часів також була гарячий хліб [10]. Вважалося, що душі померлих, насичуються парою гарячої їжі, тож жертвованими стравами були гарячі борошна та гаряча каша [7; 137, 338].

У межах поміжної обрядовості мають місце і такі обряди та звичаї, що на рівні умовно реального благодійництва в ролі благодійника виявляють людину, а в ролі навушника благодійної допомоги — не душу померлої людини, а померлу людину загалом. Мова йде про обряди та звичаї поминній померлих неприродної смертю. В контексті благодійництва на користь таких померлих дуже виразним є фактор страху. Заради об'єктивності слід зазначити, що фактор страху мав місце у ставленні до усіх померлих. Про страх, як змістотворчого фактора благодійної діяльності пише М. Грушевський: «...Про жите людське віріли, що воно не кінчиться з смертю: померли живуть далі, можуть з'являтися між людьми, тому треба добрим, сутним похороном заслужити собі ласку покійника, щоб не докучав і не шкодив по смерті...» [5; 41].

У благодійництвах на користь померлих неприродної смертю страх смерті був поміжняним на страх нечистої сили і страх помірки нечистої сили. Страх нечистої сили пов'язано з уявленнями, що залишок життєвої енергії, внаслідок недожитого віку переноситься до простору смерті та видозмінюється, перетворюючись із конструктивної сили в деструктивну. Вважалося, що душі передчасно загиблих знаходяться в повному розпорядженні у нечистої сили [7; 40]. Згідно з народною уявою, такі мертві не набували статусу «предка».

Страх помірки нечистої сили пов'язано з тим, що померли неприродною смертю були позбавлені права на гідне поховання. Оскільки їх вважали нечистою силою, їхні тіла не копали в землю, аби не осквернити її, не накликати епідемії або захворювань, які могли знищити вражач. В давнину тіла таких померлих копали в безлюдних, глухих місцях і закладали каміннями, або закидали сміттям та називали «заложеними мерцями» (рос. за Д. Зеленим — «заложником») [7; 39—40]. Більш того, померли неприродною смертю також були позбавлені права на гідне поховання. Так, скажімо, під час святкових Різдвяних Вечері, зазначені мерців не запрошували до куті, що стояла на столі, а ставали їм окремо — під столом. Також вживали звичай поминні заложених мерців єжею та олюм за межами села [7; 137], який вважався умовно реальним благодійництвом як засіб відсторонення від адресата допомоги.

Після розгляду змістотворчого фактора благодійної діяльності у створенні до зазначених мерців, повернемося до характеристик суб'єктів відносин. Як вже було зазначено, на нашу думку, воїн відрізнялися від таких, що спрямовувалися на померлих природною смертю. Нагадаємо, що благодаря, спрямоване на допомогу, або вшанування покійних предків визначено як «людина — душа померлої людини», а зазначених мерців — як «людина — померла людинна». Справа в тому, що померли своєю смертю вважали Духами, а про передчасно померлих думали, що воїн доживають свій час на землі [7; 43, 137]. Тому воїн донька звичайна земля єка та новий одяг [7; 137].

У межах умовно реального благодійництва з суб'єктами відносинами «людина — померла людина» також має місце уявна підміна набувача благодійної допомоги. З цього приводу слід згадати язичницький звичай Русалів (Руський тиждень, або Зелений тиждень). Так, відомо, що жінки, діти яких після смерті ставали похоронами (літні, що померли не хребтами, а вони не зазначали мерцями, а згодом — мавками і русалками [7; 39], задля полегшення безвідрадного блакита їхніх душ, на Зелений Четвер відмінили всіх дітей з вуліц і пригощали їх.

Як вже було зазначено, в межах обрядовості, змістотворчими факторами благодійної діяльності може бути шире прагнення допомоги (весільні обряди, розлітсько-крестильні обряди, поховальні та поміжні обряди, звичай гудування померлих та заложених); вшанування предків та прагнення заручитися їхньою підтримкою (поміжні та різдвяні обрядовість); страх та прагнення відсторонитися від набувача допомоги (звичаї допомоги у смерті, звичаї поминні заложених). Що метою виявлення що одного змістотворчого фактора доведеться повернутися до поміжного обряду Проводів.
Як вже зазначалось, на Проводи помічники приносять на кладовище для покійного паски, кашанки, солодощі та залишають їх на могилах. Згодом ці дарунки можуть збиратися діти та старці, промовивши молитву за померлого. Отже, цей звичай виявляє одразу дві форми суб'єктів відносин «людина-покійник» та «покійник-людина». Можна припустити, що ідея благодійня «покійник-людина» полягає у прагненні надати померлому можливість благодаєти після смерті. Така змістоутворююча основа благодійництва є показником визнання його виключної значущості та позаземної цінності і виявляє благодійництво як своєрідний засіб подолання Смерті та наближення до Вічності.

Висновки. На основі благодійництва, що здійснюється в межах обрядово-ритуальної царини виявлено умовно реальний рівень благодійництва. З'ясовано, що умовно реальне благодійництво має тісний зв'язок із забобонами та магією.

У межах обрядовості змістоутворюючими факторами благодійної діяльності можуть бути шире прагнення дономоги, вшанування предків та прагнення заручитися їхньою підтримкою, страх покійних та прагнення відстронитися від них, а також прагнення надати померлому можливість благодаєти після смерті (помірний обряд Проводи). Перспективи подальших досліджень пов'язані з проблематикою розвитку культури та, зокрема, традицій інституту сучасного благодійництва — філантропії.
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**БЛАГОТОВІРНІСТЬ В КОНТЕКСТІ ОБРЯДОВО-РІТУАЛЬНОЇ КУЛЬТУРИ УКРАЙНЦІВ**

Томачева Ірина Анатоліївна — аспірантка,
Київський національний університет культури та мистецтв;
директор НПО «Інститут філантропії»,
Київ,

Исследована благотворительность как составляющая обрядово-ритуальной сферы украинского народа. На основе благотворительности, осуществляемой в пределах обрядово-ритуальной сферы, выделено условно реальный уровень благотворительности. Проанализированы смыслообразующие факторы благотворительной деятельности как составляющей национальной обрядовости. Выявлено, что условно реальное благотворительность имеет тесную связь с предрасудками и магией.

**Ключевые слова:** благотворительность, обряд, ритуал, обычай, условно реальная благотворительность.

**CHARITY IN THE CONTEXT OF THE CEREMONIAL RITUAL AND CUSTOM CULTURE OF UKRAINIANS**

Tolmachova Iryna — student of Kyiv National University of Culture and Arts,
Director of NGO «Institute of Philanthropy»,
Kiev,

Charity is studied as a component of ritual and customary sphere of our people. On the basis of this the charity is carried out within the boundaries of ritual and ritual realms, the conditionally real level of charity is revealed. The content-forming factors of charity activity as a component of ritual are analyzed. It is found out that conditionally real charity has a close connection with superstition and magic.

**Key words:** charity, ceremony, ritual, customary, real and conditionally real charity.
CHARITY IN THE CONTEXT OF THE CEREMONIAL RITUAL AND CUSTOM CULTURE OF UKrainians

Tolmachaova Iryna – graduate student of Kyiv National University of Culture and Arts,
Director of NGO «Institute of Philanthropy», Kyiv

The aim of this work is to research the domestic charity as a component of ceremonial, ritual and customary culture. The theoretical basis is the study of ceremonial, ritual and customary culture.

The methodology of the research is general scientific research methods: analysis, synthesis, comparison. The theoretical basis is the study of ceremonial, ritual and customary culture.

The results. In the context of the mythological worldview, the conditionally real charity was found out. The content-forming factors of charity activity as a component of ritual are analyzed. It is found out that conditionally real charity has a close connection with superstition and magic.

The scientific novelty. On this basis the charity has been determined within the boundaries of ceremony-ritual realms; the conditionally real level of charity and conditionally real level of subjective relations in charity are revealed. It is explored that in the context of the mythological outlook, charity can be an imaginary or conditionally real instrument of receiving help.

Practical signiﬁcants. The study of domestic charity as a component of ceremony-ritual and customary culture of our ancestors can contribute to the development of a culture of modern charity – philanthropy.

Key words: charity, ceremony, ritual, custom, real and conditionally real charity.
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Стаття присвячена аналізу історіографії охорони та музефікації пам’яток археології Канівського Подніпров’я як складової частини культурної спадщини України. Встановлено, що публікації з питань охорони археологічної спадщини носить розрізнений характер і стосуються окремих пам’яток або групи пам’яток, як правило, розташованих на теренах замовників. Увагу приділено працям, автори яких висвітлюють проблеми музефікації Межиріччя південно-східної стоянки як однієї з найважливіших археологічних пам’яток Європи. Обґрунтовано необхідність подальшого комплексного дослідження проблематики збереження археологічної спадщини Канівщини як цілісного історико-культурного та туристичного регіону.

Ключові слова: культурна спадщина, пам’ятки археології, культурний шар, матеріальна культура, музефікація, Канівське Подніпров’я, Межиріччя стоянка.

Постановка проблеми. Збереження культурної спадщини є одним із пріоритетних напрямів культурної політики розвинутих європейських країн. Україна також прийняла до низки міжнародних угод, за якими взяла на себе зобов’язання охоронити культурну спадщину. Пам’ятки археології посилають важливе місце у системі нерухомих пам’яток культурної спадщини нашої країни. Музейфікація і залучення цих об’єктів до сучасного культурного процесу є актуальним з погляду на економічний розвиток регіону, виховання наступних поколінь, комунікацію між давніми стінами і теперішнім суспільством тощо.

Канівське Подніпров’я – один із найбагатших на археологічну спадщину регіонів України. Тут представлені пам’ятки всіх археологічних епох від палеоліту до пізнього середньовіччя [6]. Дослідження Канівщини з точки зору збереження культурно-археологічної спадщини потребує комплексного підходу. Проте подальші дослідження у цьому напрямі неможливі без осмислення досвіду подібних проектів.

Актуальність статті зумовлюється необхідністю провідної розгляду вище звернення науковців у дослідження проблематики збереження археологічної інформації на Канівщині і Подніпров’я як цілісного історико-культурного регіону. Проблематичні збереження археологічної спадщини Канівщини присвячено чимало праць, проте й доші не існує комплексного дослідження з історіографії збереження археологічної спадщини Канівського Подніпров’я як цілісного історико-культурного регіону.